



สมาคมผู้ประกอบการปัญญาประดิษฐ์ประเทศไทย
Artificial Intelligence Entrepreneur Association of Thailand
80/359 หมู่ที่ 3 ถ. พหลโยธิน ต.คลองหนึ่ง อ.คลองหลวง ปทุมธานี 12120
info@aieat.or.th 02-051-2453

ข้อกังวลและข้อเสนอของสมาคมผู้ประกอบการปัญญา ประดิษฐ์ประเทศไทยต่อ (ร่าง) พระราชกฤษฎีกาการ ประกอบธุรกิจบริการที่ใช้งานระบบปัญญาประดิษฐ์ พ.ศ....

เนื่องจากขณะนี้ ภาครัฐกำลังจัดทำข้อเสนอทางนโยบายและกฎหมายเพื่อส่งเสริมและกำกับกิจการที่เกี่ยวข้องกับปัญญาประดิษฐ์ อย่างน้อย 3 โครงการ ได้แก่

1. โครงการจัดทำระเบียบ มาตรการ และมาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับปัญญาประดิษฐ์ – โดย สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สดช.)
2. โครงการเพื่อการศึกษา ทาหรือ และรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแลและส่งเสริมเทคโนโลยีสมัยใหม่ – โดย สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (สพธอ.)
3. โครงการศึกษาแนวทางการจัดตั้งศูนย์ประเมินการทำงานของโปรแกรมที่มีการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ – โดย สพธอ.

ซึ่งล้วนเกี่ยวข้องกับกิจการของสมาชิกของสมาคมผู้ประกอบการปัญญาประดิษฐ์ประเทศไทย (AIEAT)

สมาคมฯ ในฐานะตัวแทนของสมาชิกที่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง จึงได้รวบรวมข้อกังวลของสมาชิกและชุมชนนักพัฒนาปัญญาประดิษฐ์ จัดทำเป็นข้อเสนอต่อ (ร่าง) พ.ร.ฎ.การประกอบธุรกิจบริการที่ใช้งานระบบปัญญาประดิษฐ์ พ.ศ.... ตามที่โครงการลำดับที่ 1 ได้เปิดรับฟังความคิดเห็นที่

<https://www.law.chula.ac.th/event/16718/> ดังปรากฏตามเอกสารแนบท้าย โดยเรียงลำดับตามคำถามในแบบรับฟังความคิดเห็น

สมาคมผู้ประกอบการปัญญาประดิษฐ์ประเทศไทยและสมาชิก มีความยินดีที่ภาครัฐให้ความสนใจพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานทางกฎหมายที่จะส่งเสริมอุตสาหกรรมปัญญาประดิษฐ์ในประเทศไทย ทางสมาคมฯ ยินดีร่วมให้ข้อมูลและทำงานกับทุกภาคส่วนเพื่อร่วมพัฒนาประเทศ ด้วยประสบการณ์ของผู้พัฒนาและผู้ให้บริการระบบปัญญาประดิษฐ์ ทั้งนี้สามารถติดต่อสมาคมฯ ได้ตามที่อยู่ดังปรากฏบนหัวจดหมายฉบับนี้

ขอแสดงความนับถือ

กอบกฤตย์ วิริยะยุทธกร

นายกสมาคมผู้ประกอบการปัญญาประดิษฐ์ประเทศไทย (AIEAT)

2 พฤศจิกายน 2565



สมาคมผู้ประกอบการปัญญาประดิษฐ์ประเทศไทย
Artificial Intelligence Entrepreneur Association of Thailand
80/359 หมู่ที่ 3 ถ. พหลโยธิน ต.คลองหนึ่ง อ.คลองหลวง ปทุมธานี 12120
info@aieat.or.th 02-051-2453

ข้อกังวลและข้อเสนอของสมาคมผู้ประกอบการปัญญา ประดิษฐ์ประเทศไทยต่อ (ร่าง) พระราชกฤษฎีกาการ ประกอบธุรกิจบริการที่ใช้งานระบบปัญญาประดิษฐ์ พ.ศ....

1. ท่านเห็นว่าบริการที่ใช้งานระบบปัญญาประดิษฐ์ที่ห้ามไม่ให้บริการ มีความเหมาะสมหรือไม่? อย่างไร? (ตาม
มาตรา 7)

เห็นด้วย

2. ท่านเห็นว่ากรณียกเว้นในการที่จะสามารถใช้งานระบบปัญญาประดิษฐ์ที่ห้ามไม่ให้บริการ มีความเหมาะสมหรือไม่? อย่างไร? (ตามมาตรา 7)

ไม่เห็นด้วย

- 1) ควรพิจารณาบริการแต่ละชนิดตามเอกสารแนบ ข ออกจากกัน เนื่องจากบริการแต่ละชนิดมีความร้ายแรงและความจำเป็นแตกต่างกัน เช่น การใช้เทคนิคที่มนุษย์ไม่รู้ตัว (ข้อ 1 ตามเอกสารแนบ ข) หรือการให้คะแนนทางสังคม (ข้อ 3 ตามเอกสารแนบ ข) น่าจะมีความร้ายแรง และต้องเข้มงวดกว่าการใช้ข้อมูลอายุหรือความทุกข์สภาพทางร่างกายหรือจิตใจ (ข้อ 2 ตามเอกสารแนบ ข)

มีผู้ประกอบการปัญญาประดิษฐ์ที่ต้องการพัฒนาระบบที่ช่วยผู้พิการ หรือช่วยบุคลากรทางการแพทย์ในการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพจิตใจ ผู้ประกอบการเหล่านี้ควรได้รับการพิจารณาในเกณฑ์ที่ผ่อนปรนกว่า

การเขียนกฎหมายวรรคแรกของมาตรา 7 จึงควรคำนึงถึงความแตกต่างนี้ และไม่เหมารวมบริการทุกอย่างในเอกสารแนบ ข ว่าต้องกำกับในระดับเดียวกันไปหมด

- 2) กรณียกเว้นข้อแรก ในวรรคที่ 1 ไม่ควรให้มีการยกเว้นแบบเหมาไปทั้งหมด หากมีหน่วยงานกำกับดูแลเฉพาะอยู่แล้วตามมาตรา 3 เพราะอาจทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการในต่างอุตสาหกรรม

ควรตัดกรณียกเว้นข้อแรกนี้ออก และใช้การพิจารณาในข้อสองและข้อสาม ซึ่งมีความรัดกุมกว่าแทน

- 3) กรณียกเว้นข้อสอง ในวรรคที่ 1 การยกเว้นให้กับหน่วยงานรัฐหรือการใช้อำนาจรัฐ จะต้องมีเกณฑ์ที่ชัดเจนกว่านี้

ควรมีความชัดเจนด้วยว่า “ความจำเป็น” ดังกล่าว จะไม่นำไปสู่ข้อได้เปรียบของหน่วยงานรัฐหรือหน่วยงานที่ใช้อำนาจรัฐที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องเพื่อแข่ง



สมาคมผู้ประกอบการปัญญาประดิษฐ์ประเทศไทย
Artificial Intelligence Entrepreneur Association of Thailand
80/359 หมู่ที่ 3 ถ. พหลโยธิน ต.คลองหนึ่ง อ.คลองหลวง ปทุมธานี 12120
info@aieat.or.th 02-051-2453

กับเอกชน โดยอาศัยข้อได้เปรียบที่สามารถได้รับการยกเว้นตามข้อนี้ ในขณะที่เอกชนไม่สามารถได้รับการยกเว้นได้ เช่น รัฐวิสาหกิจที่เป็นธนาคารพาณิชย์ อาจเสนอบริการที่ธนาคารพาณิชย์เอกชนหรือผู้ประกอบการเอกชนอื่นไม่สามารถให้บริการได้ และทำให้เกิดข้อได้เปรียบในบริการอื่นๆ ที่อยู่ในตลาดเดียวกันหรือพ่วงมาในแอปเดียวกัน

รัฐวิสาหกิจจะต้องแข่งขันกับผู้ประกอบการเอกชนภายใต้การกำกับที่เป็นธรรมโดยเท่าเทียมกัน

ทั้งนี้ควรทบทวนนิยามของ “หน่วยงานรัฐ” ในมาตรา 5 ด้วย เนื่องจากหน่วยงานรัฐนั้นก็สามารถเป็นผู้ให้บริการ ผู้ใช้งาน ผู้นำเข้า ผู้จัดจำหน่าย และผู้ดำเนินงานได้ด้วย – นอกจากนี้ปัจจุบันยังมีรัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งบริษัทลูกขึ้นมาเป็นผู้ให้บริการปัญญาประดิษฐ์ ที่ข้อยกเว้นต่างๆ สำหรับหน่วยงานรัฐ จะทำให้การแข่งขันไม่เป็นธรรมได้

การแสดงให้เห็นถึง “ความจำเป็น” จะต้องรวมถึงการแสดงให้เห็นถึงทางเลือกที่เป็นไปได้อื่นๆ ในการบรรลุจุดประสงค์ที่ชอบธรรมเดียวกัน รวมถึงค่าใช้จ่ายและความเสี่ยงในการละเมิดสิทธิในแต่ละทางเลือก สิทธิดังกล่าวรวมถึงสิทธิในการประกอบอาชีพและสิทธิทางเศรษฐกิจของผู้ประกอบการ คณะกรรมการพิจารณาจะต้องมีอำนาจขอให้ผู้ยื่นขออนุญาตที่เป็นหน่วยงานรัฐหรือใช้อำนาจรัฐ แสดงหลักฐานที่แสดงถึงทางเลือกดังกล่าวเพิ่มเติมได้ เพื่อประกอบการพิจารณา

“ความเร่งด่วน” จะต้องถูกกำกับด้วยกรอบเวลา เช่น ยกเว้นได้ไม่เกิน 7 วัน เมื่อพ้นกรอบดังกล่าวต้องหยุดให้บริการทันที หรือยื่นขออนุญาตและแสดงความจำเป็นและความเร่งด่วนใหม่ และคณะกรรมการจะต้องพิจารณาภายใต้สถานการณ์และบริบทใหม่ ณ ขณะนั้น

- 4) กรณียกเว้นข้อสาม ในวรรคที่ 1 ไม่ควรเป็นการอนุญาตยกเว้น “เป็นรายกรณี” แต่ควรเป็นการกำหนดเกณฑ์ที่ชัดเจนสำหรับบริการในแบบเดียวกันทั้งหมด เพื่อให้สามารถใช้พิจารณาบริการแบบเดียวกันจากทุกผู้ประกอบการ

คณะกรรมการมีหน้าที่ในการกำหนดเกณฑ์และเผยแพร่เกณฑ์สำหรับบริการนั้นๆ ดังกล่าวสู่สาธารณะเพื่อความโปร่งใส

เมื่อมีผู้ประกอบการรายที่สองและรายต่อไป ยื่นขออนุญาตบริการในแบบเดียวกัน คณะกรรมการจะต้องใช้เกณฑ์เดียวกันกับที่ใช้พิจารณาอนุญาตผู้ประกอบการรายแรก ในการพิจารณา

การขออนุญาตและการต่ออายุใบอนุญาต สำหรับบริการแบบเดียวกัน จะต้องใช้เกณฑ์เดียวกัน สำหรับบริการที่มีความเสี่ยงและผลกระทบในระดับเดียวกัน จะต้องได้รับระยะเวลาการยกเว้นตามใบอนุญาตเท่ากัน

ทั้งหมดนี้เพื่อความโปร่งใส เป็นธรรม และไม่ทำให้กระบวนการขออนุญาตกลายเป็นการกีดกันทางการค้า รวมถึงเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของคณะกรรมการ

- 5) กรณียกเว้นทั้งข้อสองและข้อสาม ต้องมีเกณฑ์ในการยกเว้น กรอบเวลาที่ให้ยกเว้นได้ และกรอบเวลาในการพิจารณาอนุญาตที่ชัดเจนกว่านี้

กรอบเวลาที่ให้ยกเว้นได้ เช่น ไม่เกินระยะเวลาเท่าใด และมีเงื่อนไขในการทบทวนต่ออายุอย่างไร



สมาคมผู้ประกอบการปัญญาประดิษฐ์ประเทศไทย
Artificial Intelligence Entrepreneur Association of Thailand
80/359 หมู่ที่ 3 ถ. พหลโยธิน ต.คลองหนึ่ง อ.คลองหลวง ปทุมธานี 12120
info@aieat.or.th 02-051-2453

สำหรับกรอบเวลาในการพิจารณา เช่น คณะกรรมการจะต้องแจ้งภายใน 3 วันทำการว่าได้รับการขออนุญาตแล้ว แจ้งภายใน 7 วันทำการว่าไม่อยู่ในกรอบที่ต้องพิจารณาหรือได้ตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาแล้ว แจ้งภายใน 15 วันถึงกรอบเวลาการพิจารณาที่คาดว่าจะแล้วเสร็จ โดยกระบวนการทั้งหมดจะต้องแล้วเสร็จภายใน 45 วันทำการ เพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถวางแผนธุรกิจได้ และไม่ทำให้กระบวนการพิจารณากลายเป็นคอขวดสำหรับการประกอบธุรกิจ

3. ท่านเห็นว่าบริการที่ใช้งานระบบปัญญาประดิษฐ์ที่มีความเสี่ยงสูง มีความเหมาะสมหรือไม่? อย่างไร? (ตามเอกสารแนบท้าย ค)

เห็นด้วย

4. ท่านเห็นว่าบริการที่ใช้งานระบบปัญญาประดิษฐ์ที่ต้องเปิดเผยข้อมูล มีความเหมาะสมหรือไม่? อย่างไร? (ตามมาตรา 18 ถึงมาตรา 20)

ไม่เห็นด้วย

- 1) มาตรา 18 - ไม่ชัดเจนว่าทำไมมาตรานี้จึงให้เป็นหน้าที่ของ “ผู้ให้บริการ” ซึ่งแตกต่างจากมาตรา 19 และ 20 ที่ให้เป็นหน้าที่ของ “ผู้ใช้งาน” นอกจากนี้ยังไม่ชัดเจนในเหตุผล ว่าทำไมจึงต้องยกเว้นไม่บังคับใช้มาตรานี้ กับระบบปัญญาประดิษฐ์ที่ดำเนินการตามกฎหมายเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

เสนอแก้ไข มาตรา 18 จาก

“เว้นแต่เป็นระบบปัญญาประดิษฐ์ที่ดำเนินการตามกฎหมายเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญา”

เป็น

“เว้นแต่เป็นระบบปัญญาประดิษฐ์ที่ดำเนินการตามกฎหมายเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่การแจ้งดังกล่าวจะทำให้ผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินการตามกฎหมายลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ตามเอกสารแนบ ง. โดยให้สำนักงานพิจารณาเพิ่มระบบตามเกณฑ์ดังกล่าวลงในเอกสารแนบ ง. เฉพาะตามความจำเป็น”

เพื่อให้เกิดความชัดเจนและโปร่งใสแก่ผู้ประกอบการว่ามีบริการประเภทใดบ้างที่ได้รับการยกเว้น

- 2) มาตรา 19 - จะรวมถึงการตรวจจับอารมณ์ความรู้สึกจากข้อความ (textual sentiment analyst) ด้วยหรือไม่ หรือเฉพาะการตรวจจับอารมณ์ความรู้สึกจากข้อมูลชีวมิติ (เช่น ใบหน้า)



สมาคมผู้ประกอบการปัญญาประดิษฐ์ประเทศไทย
Artificial Intelligence Entrepreneur Association of Thailand
80/359 หมู่ที่ 3 ถ. พหลโยธิน ต.คลองหนึ่ง อ.คลองหลวง ปทุมธานี 12120
info@aieat.or.th 02-051-2453

กรณีการตรวจจับอาชญากรรมหรือการฟ้องร้องคดีทางกฎหมาย ผู้ประกอบการอาจไม่สามารถติดต่อบุคคลดังกล่าวได้

ควรเขียนมาตรา 19 ให้ชัดเจนว่าต้องการกำกับในขอบเขตใด เพราะตัวบทตามร่างปัจจุบันกำกวมและอาจครอบคลุมมากเกินไป

5. ท่านเห็นว่าผู้เกี่ยวข้องในการใช้งานระบบปัญญาประดิษฐ์มีความเหมาะสมหรือไม่? อย่างไร? (ตามมาตรา 5)

ไม่เห็นด้วย

- 1) คำว่า “ผู้ให้บริการ” และ “ผู้ใช้งาน” อาจสร้างความสับสนได้

ในร่างกฎหมายที่เกี่ยวข้อง 2 คำนี้ ในภาษาอังกฤษ ใช้คำว่า “AI Provider” และ “AI User” เมื่อภาษาไทยรับมาใช้ แต่ตัดคำว่า “AI” ออกไป ยิ่งทำให้แยกไม่ออกระหว่าง ผู้ให้บริการระบบใหญ่ทั้งหมดกับผู้พัฒนาปัญญาประดิษฐ์ที่ถูกนำไปใช้ในระบบดังกล่าว หรือแยกไม่ออกระหว่าง “AI User” และ “End user”

เสนอให้มาตรา 5 ใช้คำต่อไปนี้ (กับนิยามที่มีอยู่เดิม) เพื่อลดความสับสน

“ผู้สร้างบริการ” สำหรับ AI Provider (บุคคลหรือนิติบุคคลหรือหน่วยงานของรัฐที่พัฒนาหรือจัดให้มีบริการที่ ใช้งานระบบปัญญาประดิษฐ์เพื่อให้บริการในตลาดหรือเป็นบริการภายใต้ชื่อหรือเครื่องหมายการค้าของตนเอง ไม่ว่าจะมีการคิดค่าบริการหรือไม่ก็ตาม)

“ผู้ประยุกต์” สำหรับ AI User (บุคคลหรือนิติบุคคลหรือหน่วยงานของรัฐที่ใช้งานระบบปัญญาประดิษฐ์ เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของตน เว้นแต่กรณีที่เป็นการใช้งานส่วนตัวที่ไม่ใช่การประกอบธุรกิจ)

- 2) มีความกังวลจากนักพัฒนาซอฟต์แวร์และนักวิจัยปัญญาประดิษฐ์ว่า การเผยแพร่เฉพาะซอร์สโค้ด (source code) ชุดข้อมูล หรือโมเดลปัญญาประดิษฐ์จะนับเป็น “การให้บริการ” และตกอยู่ภายใต้นิยาม AI Provider หรือไม่ เพราะหากนับ ก็อาจสร้างภาระให้กับผู้เผยแพร่ จนทำให้ไม่อยากเผยแพร่ และทำให้การพัฒนาอุตสาหกรรมปัญญาประดิษฐ์ในภาพรวมหยุดชะงัก ชะงัก และมีความใช้จ่ายที่สูงขึ้นได้

เสนอให้แยกระหว่าง

- ก) การเผยแพร่ซอร์สโค้ด/ข้อมูล/โมเดล กับ
 - ข) การนำซอร์สโค้ด/ข้อมูล/โมเดลนั้น ไปทำให้เป็นบริการปัญญาประดิษฐ์
- นิยามของ AI Provider ควรจะมีเฉพาะ (ข) และไม่มี (ก)

นอกจากนี้ควรกำหนดนิยามของ “ตลาด” ให้ชัดเจน เพื่อให้การทดสอบในวงจำกัดที่มีการควบคุมสามารถทำได้



สมาคมผู้ประกอบการปัญญาประดิษฐ์ประเทศไทย
Artificial Intelligence Entrepreneur Association of Thailand
80/359 หมู่ที่ 3 ถ. พหลโยธิน ต.คลองหนึ่ง อ.คลองหลวง ปทุมธานี 12120
info@aieat.or.th 02-051-2453

6. ท่านเห็นว่ามาตรการบังคับใช้มีความเหมาะสมหรือไม่? อย่างไร? (ตามมาตรา 24 ถึงมาตรา 27)

ไม่มีความเห็น

7. ท่านเห็นว่าข้อยกเว้นมีความเหมาะสมหรือไม่? อย่างไร? (ตามมาตรา 3)

ไม่เห็นด้วย

- 1) การมีข้อยกเว้นในวรรคแรกและกำหนดให้มีหลักเกณฑ์ตามวรรคสอง ทำให้เป็นไปได้ว่า หน่วยงานกำกับดูแลเฉพาะในบริการที่ได้รับการยกเว้น ก็จะต้องออกเกณฑ์เพิ่มเติมมาอีก สำหรับบริการในกำกับของหน่วยงานนั้น ทำให้จำนวนกฎระเบียบที่ผู้ประกอบการจะต้องทำตาม และจำนวนหน่วยงานรัฐที่ผู้ประกอบการจะต้องติดต่อ กลับมีมากขึ้น

การออกกฎหมาย ควรคำนึงถึงภาระในการทำตามกฎหมายของผู้ประกอบการด้วย

เสนอให้ทุกบริการอยู่ภายใต้กฎหมายฉบับเดียวกัน หากจะต้องมีกฎหมาย เพื่อลดภาระของผู้ประกอบการ และเพื่อความเป็นธรรมของผู้ประกอบการในทุกอุตสาหกรรม

หากจำเป็นต้องมีข้อยกเว้น ให้มีเกณฑ์ยกเว้นและกรอบเวลาการยกเว้นที่ชัดเจน เขียนอยู่ในกฎหมายฉบับเดียวกันนี้ เช่น ให้เอาการยกเว้นตามมาตรา 3 มาเขียนเป็นข้อหนึ่งในมาตรา 7 เพื่อจะได้ใช้กลไกพิจารณาตามวรรคอื่นๆ ของมาตรา 7 ได้ และทำให้ผู้ประกอบการมีภาระในการติดต่อกับคณะกรรมการอนุญาตเพียงชุดเดียว คือคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์

- 2) นอกจากนี้ เมื่อบริการใดอยู่ในกำกับของหน่วยงานตามมาตรา 3 (ซึ่งสามารถมีได้ไม่จำกัด) ก็จะไม่อยู่ในเงื่อนไขควบคุมตามมาตรา 7 หรือมาตรา 8 โดยทันที ทำให้เกิดความไม่สม่ำเสมอในการคุ้มครอง และส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของประชาชนต่ออุตสาหกรรมปัญญาประดิษฐ์ในภาพรวม

8. ท่านเห็นว่า Market Entry – Notice / Registration มีความเหมาะสมหรือไม่? อย่างไร? (ตามมาตรา 11 และมาตรา 12)

ไม่เห็นด้วย

การกำหนดมาตรการในมาตรา 11 โดยภาพรวมมีความเหมาะสม แต่ปัจจุบันยังไม่มีการที่เป็นมาตรฐานอุตสาหกรรมเผยแพร่ ควรขอให้มาตรฐานอุตสาหกรรมเพื่ออ้างอิงก่อน



สมาคมผู้ประกอบการปัญญาประดิษฐ์ประเทศไทย
Artificial Intelligence Entrepreneur Association of Thailand
80/359 หมู่ที่ 3 ถ. พหลโยธิน ต.คลองหนึ่ง อ.คลองหลวง ปทุมธานี 12120
info@aieat.or.th 02-051-2453

9. ท่านเห็นว่าผู้ให้บริการและผู้ใช้งานมีหน้าที่ควบคุมให้ระบบปัญญาประดิษฐ์เป็นไปตามมาตรการที่กำหนดไว้ มีความเหมาะสมหรือไม่? อย่างไร? (ตามมาตรา 17/1)

เห็นด้วย

10. ท่านเห็นว่า AI Regulatory Funding มีความเหมาะสมหรือไม่? อย่างไร? (ตามมาตรา 21)

เห็นด้วย โดยมีความเห็นเพิ่มเติม

กองทุนเพื่อส่งเสริมค่าใช้จ่ายให้ผู้ประกอบการสามารถทำตามกฎหมายได้เป็นเรื่องดี สมาคมฯ อินดีที่ผู้ร่างเห็นความสำคัญนี้ แต่ควรมีกลไกที่ทำให้แน่ใจได้ว่า ผู้ประกอบการรายเล็กและรายย่อย จะสามารถเข้าถึงการส่งเสริมนี้ได้เท่าเทียมกับรายใหญ่ และการกระจายทรัพยากรจะเป็นไปอย่างเหมาะสม

ทั้งนี้อาจกำหนดเกณฑ์และกรอบเวลาของการรับการส่งเสริม ตามประเภทความเสี่ยงของบริการ ความซับซ้อนของกฎระเบียบสำหรับบริการนั้นๆ ขนาดของธุรกิจ ความจำเป็นทางการเงิน และประวัติการได้รับเงินสนับสนุน

เช่น

- ผู้ให้บริการที่ขอยกเว้นตามมาตรา 7 หรือตามมาตรา 8 ไม่สามารถขอรับการส่งเสริมได้
- กำหนดสัดส่วนที่จะต้องสนับสนุนผู้ประกอบการขนาดกลาง ขนาดเล็ก ขนาดย่อย เป็นสัดส่วนอย่างน้อยเท่าใดในแต่ละปี
- ผู้ประกอบการขนาดใหญ่ขอรับการสนับสนุนได้ไม่เกิน 1 ปี หรือจำกัดวงเงินรวม

เป็นต้น

การส่งเสริมอาจทำในลักษณะการส่งเสริมผู้ประกอบการทุกรายที่ให้บริการแบบเดียวกันไปพร้อมกันหลายๆ ผู้ประกอบการก็ได้ โดยมีผลลัพธ์เป็นแนวทางปฏิบัติสำหรับบริการชนิดดังกล่าวที่เผยแพร่ต่อสาธารณะ

การยื่นขอรับการส่งเสริมจะต้องทำได้โดยไม่ต้องใช้เอกสารและขั้นตอนเกินจำเป็น เพื่อให้ผู้ประกอบการทุกขนาดสามารถยื่นขอรับได้

หลักการบางข้อนี้ สามารถระบุได้ในระดับพระราชกฤษฎีกา

11. ท่านเห็นว่า Certification & Code of Conduct มีความเหมาะสมหรือไม่? อย่างไร? (ตามมาตรา 22 และ มาตรา 23)

ไม่เห็นด้วย

การรับรองมาตรฐานและการฝึกอบรม ควรเป็นเรื่องที่ทางอุตสาหกรรมสามารถทำกันเองได้



สมาคมผู้ประกอบการปัญญาประดิษฐ์ประเทศไทย
Artificial Intelligence Entrepreneur Association of Thailand
80/359 หมู่ที่ 3 ถ. พหลโยธิน ต.คลองหนึ่ง อ.คลองหลวง ปทุมธานี 12120
info@aieat.or.th 02-051-2453

สำนักงานจะมีหน่วยงานรับรองของตัวเองก็ได้ แต่เอกชนก็ต้องสามารถตั้งหน่วยงานรับรองที่ใช้มาตรฐานเดียวกันได้

ใบรับรองมาตรฐานที่ผ่านกระบวนการรับรองมาตรฐานในระดับเดียวกัน ไม่ว่าจะมาจากหน่วยงานรับรองของรัฐหรือของเอกชน จะต้องใช้ได้เหมือนกัน กฎหมายจะต้องไม่เขียนให้หน่วยงานยอมรับเฉพาะใบรับรองจากหน่วยงานของรัฐเท่านั้น

ทั้งนี้เพื่อเป็นการส่งเสริมอุตสาหกรรมและผู้ประกอบการที่ประกอบกิจการการรับรองมาตรฐานและการอบรมด้วย

12. ท่านเห็นว่า Risk at National Level มีความเหมาะสมหรือไม่? อย่างไร? (ตามมาตรา 28)

เห็นด้วย โดยมีความเห็นเพิ่มเติม

เห็นด้วยในหลักการ แต่ต้องการหลักเกณฑ์ที่มีรายละเอียดและชัดเจนกว่านี้ เพื่อให้มีความแน่นอนในการประกอบธุรกิจ

นอกจากนี้ ในกรณีที่มีการสั่งให้ระงับบริการ หรือเรียกคืนสินค้า แต่ความเสี่ยงดังกล่าวไม่ได้เกิดจากความผิดของผู้ประกอบการ จะมีมาตรการเยียวยาทางเศรษฐกิจให้กับผู้ประกอบการอย่างไร

13. ประเด็นอื่น ๆ (ถ้ามี)

ไม่มีความเห็น